



ECONOMÍA & FINANZAS

NEWSLETTER JUNIO

Cambio climático y medio ambiente.

El financiamiento climático: una necesidad urgente y compartida

El cambio climático genera pérdidas y daños año tras año en el mundo, presentando grandes volúmenes de necesidades de recursos. Surge la pregunta, ¿quién debe financiar estas medidas?

En Uruguay, el cambio climático ha generado impactos visibles: inundaciones urbanas más frecuentes, sequías prolongadas e incendios vinculados al aumento de la temperatura. Si bien lleva años afectando al país y al mundo, su intensidad y frecuencia se ha incrementado notoriamente.

Según la base de datos mundial EMDAR, entre 2000 y 2023, el costo económico total de los daños y pérdidas por desastres naturales se multiplicó por 9, incluyendo costos directos y pérdidas en salud, educación, vivienda y cadenas de suministro. Solo en 2023, las pérdidas alcanzaron los 2,3 billones de dólares, más del 2% del PIB mundial. Por región, América concentró el 48% de las pérdidas totales entre 2004 y 2023.

Estos datos reflejan un problema real y complejo: el cambio climático afecta un bien común y de carácter global, por lo que requiere de cooperación internacional y generación de incentivos adecuados. En este marco, han existido flujos financieros desde países desarrollados hacia países en desarrollo a través de diferentes fondos como el Fondo Verde para el Clima (FVC), el Fondo de Adaptación (FA) y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF).

Mitigar los daños y cumplir con los compromisos internacionales requiere invertir en acción climática.

■ ¿Cómo está el mundo actualmente en este sentido?

Según la Iniciativa de Política Climática (CPI), en 2023 se movilizaron 1,5 billones de dólares en financiamiento climático. Sin embargo, para alcanzar la meta de limitar el aumento de temperatura a 1,5°C al 2030, se necesitarían inversiones cinco veces mayores por año.

Además, el 90% del financiamiento climático global se destina a mitigación, con una participación equilibrada entre sector público y privado (55% del total aportado por este último). La adaptación, en cambio, recibe apenas el 6% del financiamiento y más del 90% de esos fondos provienen del sector público. Esto evidencia un desafío urgente: incorporar al sector privado en la financiación de medidas de adaptación. El 4% restante del financiamiento se destina a acciones que combinan mitigación y adaptación.

En resumen, existe una gran brecha de financiamiento para medidas de mitigación y adaptación. Si bien esto implica fuertes desembolsos, no tomar acción también tiene sus costos, ya que las pérdidas por eventos climáticos seguirán en aumento.

■ ¿Quién debe entonces financiar esta transición?

La respuesta es clara: todos los actores deben participar, en especial el sector privado. Es fundamental que este sector internalice los costos y riesgos a los que está expuesto. A largo plazo, la sostenibilidad y la rentabilidad financiera están estrechamente ligadas. Además, se espera que los riesgos climáticos se intensifiquen en el futuro, lo cual aumentará aún más los costos si no se actúa a tiempo.

En este proceso, el sector financiero (bancos, aseguradoras, fondos de pensión, etc.) debe ser un impulsor de inversiones verdes, generando las condiciones para que sector privado obtenga rentabilidad de sus proyectos. Esto se debe a dos razones principales: por un lado, los privados invertirán en aquello que les ofrezca retornos; por otro, el sector financiero necesita asegurar la recuperación de los fondos invertidos para cumplir con sus obligaciones. Por tanto, se requieren mecanismos e incentivos adecuados para movilizar capital privado hacia la acción climática.

El sector público no puede asumir este desafío solo. Los montos necesarios son enormes, y muchos países enfrentan restricciones fiscales y altos niveles de endeudamiento. Por eso, su rol debe enfocarse en intervenciones troncales o catalizadoras de inversión privada. Si se otorgaran subsidios, estos deberían ser transitorios y diseñados con criterios de sostenibilidad, para que las actividades financiadas puedan mantenerse una vez retirados los apoyos. Esto requiere planificación, priorización de medidas y estimaciones de impacto.

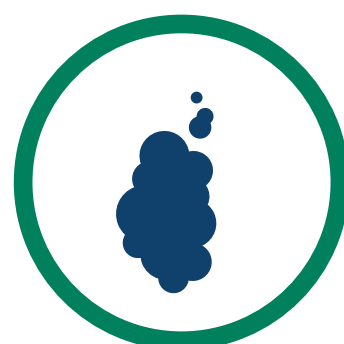
También se debe considerar si la sociedad en su conjunto, a través del pago de tarifas o impuestos, debe contribuir al financiamiento de estas medidas. Si las intervenciones generaran beneficios socioeconómicos mayores a los costos para la ciudadanía, este tipo de instrumentos podrían ser viables. En tal caso, los fondos recaudados deben destinarse a brindar servicios de calidad, tangibles y visibles para la población, lo cual es clave para generar confianza. No se trata de recaudar por recaudar, sino de ofrecer soluciones concretas y visibles ante los daños y pérdidas crecientes. No obstante, esta lógica a veces se dificulta, y por ello la acción climática puede quedar relegada políticamente.

En resumen, las medidas de adaptación y mitigación del cambio climático son urgentes tanto en Uruguay como en el resto del mundo. Requieren inversiones significativas, y el financiamiento público no alcanza, por lo que todos los sectores de la economía deben de participar. En particular, son fundamentales las medidas catalizadoras de inversión privada y su participación extendida en el tiempo, internalizando costos y pérdidas futuras, y comprendiendo que, en el largo plazo, sostenibilidad y rentabilidad van juntas a la par.



Indicadores Sectoriales

ÍNDICE DESEMPEÑO AMBIENTAL - EMISIÓN DE GASES DE EFECTO INVERNADERO
- DESASTRES NATURALES - DEUDA VERDE



Índice de desempeño ambiental por país

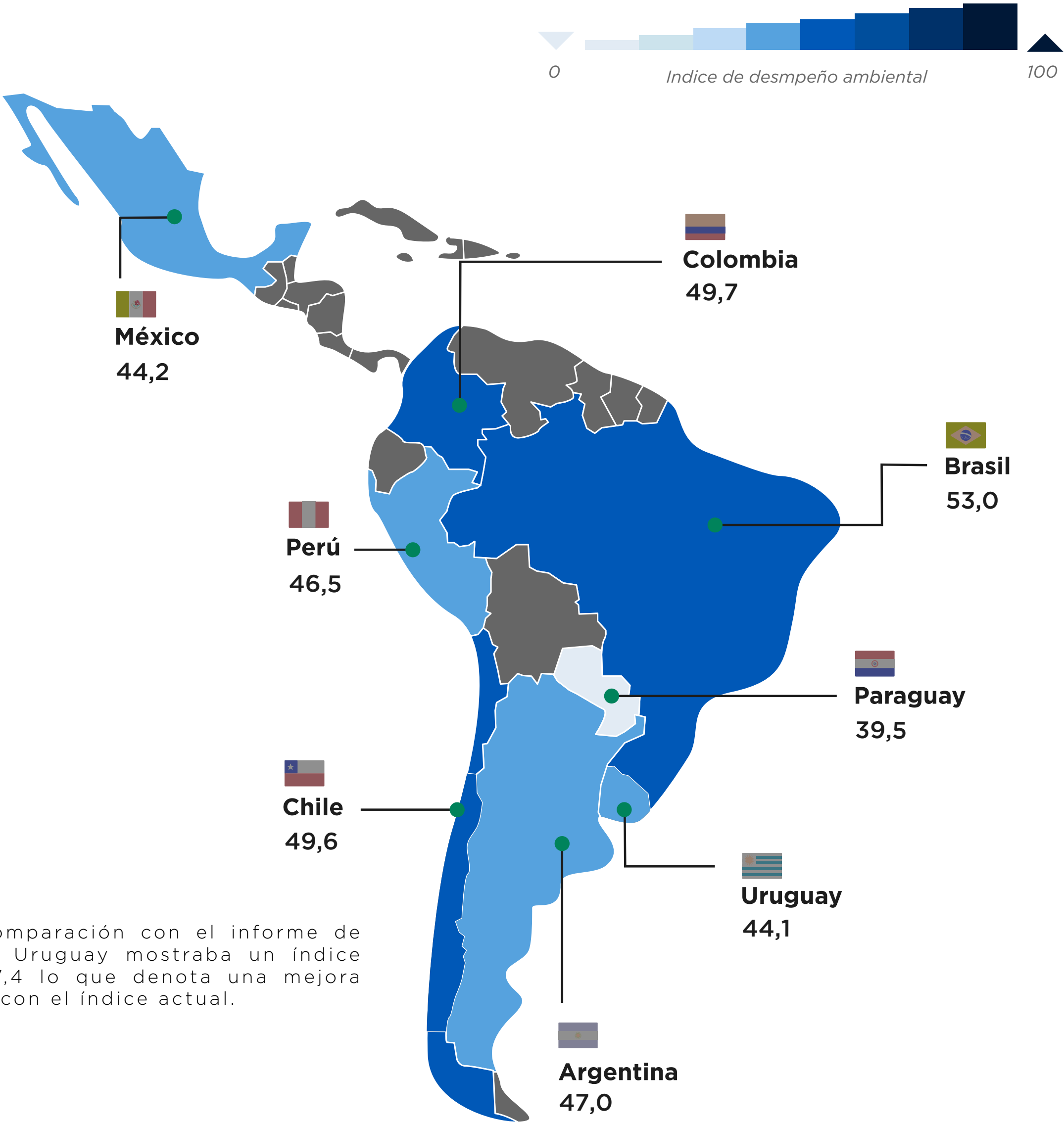
País	Salud Ambiental	Vitalidad del ecosistema	Cambio Climático
Argentina	54,3	46,7	41,4
Brasil	42,4	63,9	45,5
Chile	45,1	57,4	41,5
Colombia	45,7	57,0	42,2
México	37,1	46,6	46,4
Paraguay	39,7	44,4	31,9
Perú	36,1	56,0	40,7
Uruguay	57,6	39,0	40,6

Fuente: Environmental Perfomance Index

El Índice de Desempeño Ambiental (Environmental Performance Index, EPI) combina 58 indicadores en 11 categorías temáticas, que van desde la mitigación del cambio climático y la contaminación del aire hasta la gestión de residuos, la sostenibilidad de la pesca y la agricultura, la deforestación y la protección de la biodiversidad. El Índice EPI rankea entre 180 países y la valoración va de 0 a 100 (mejor).

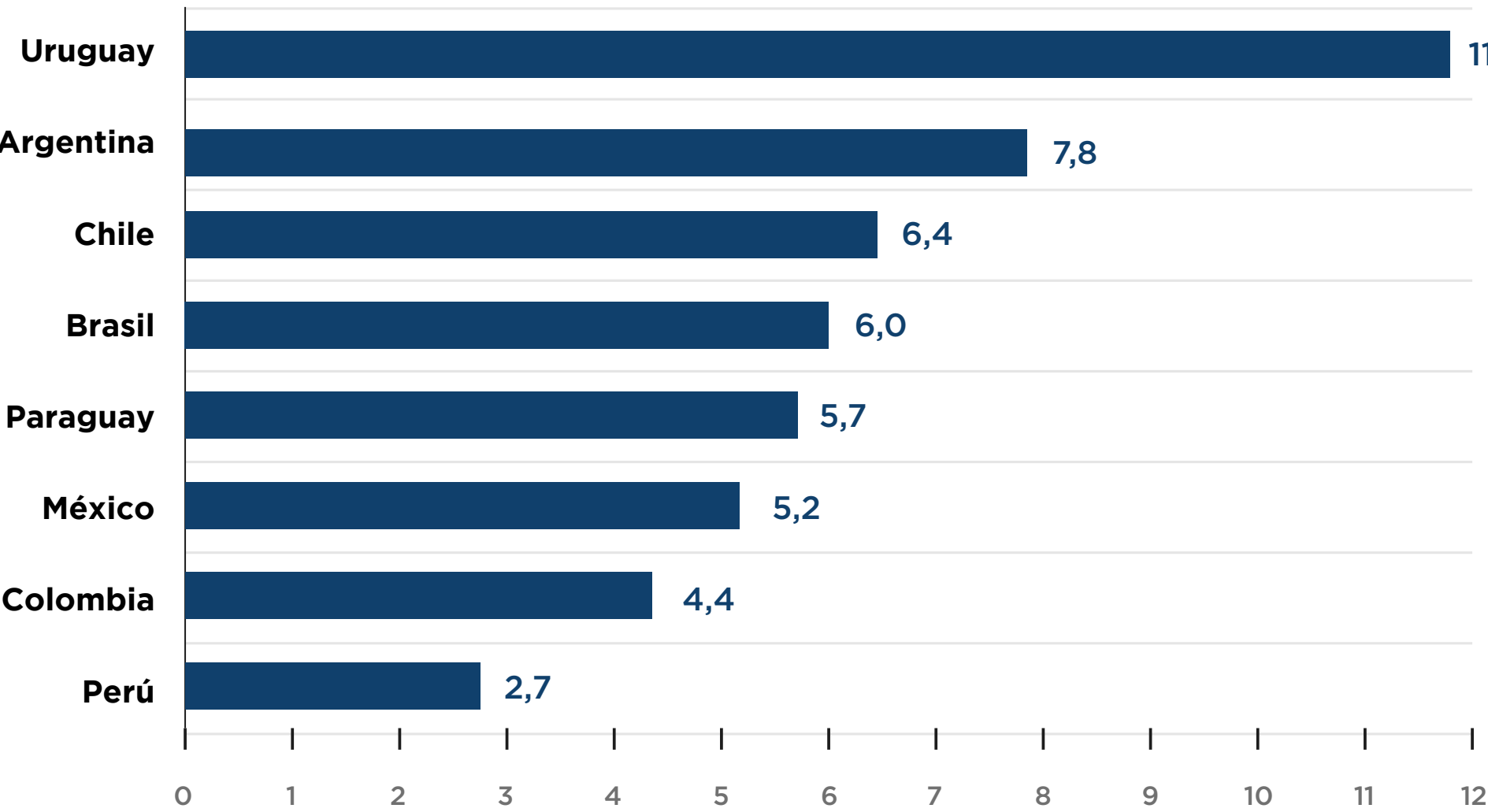
- Entre los países de la región, Brasil posee la puntuación más alta (53,0) y se ubica en la posición 47 a nivel mundial entre 180 países evaluados. Paraguay es el ubicado en último lugar dentro de esta comparación regional (39,5) y su posición es 128 en el mundo. En 2025, las economías avanzadas registrarían un crecimiento del 1,4%, y del 1,5% en 2026. En cambio, las economías emergentes mostrarían un mayor dinamismo, con un crecimiento proyectado del 3,7% en 2025 y 3,9% para el siguiente año.
- La puntuación más alta de este índice a nivel mundial es de 75,7 lo que lleva a pensar que existe una lejanía de forma global de la sostenibilidad deseada. Los países europeos dominan las primeras 22 posiciones en este ranking EPI.

En comparación con el informe de 2022, Uruguay mostraba un índice de 37,4 lo que denota una mejora clara con el índice actual.



Emisión de gases de efecto invernadero

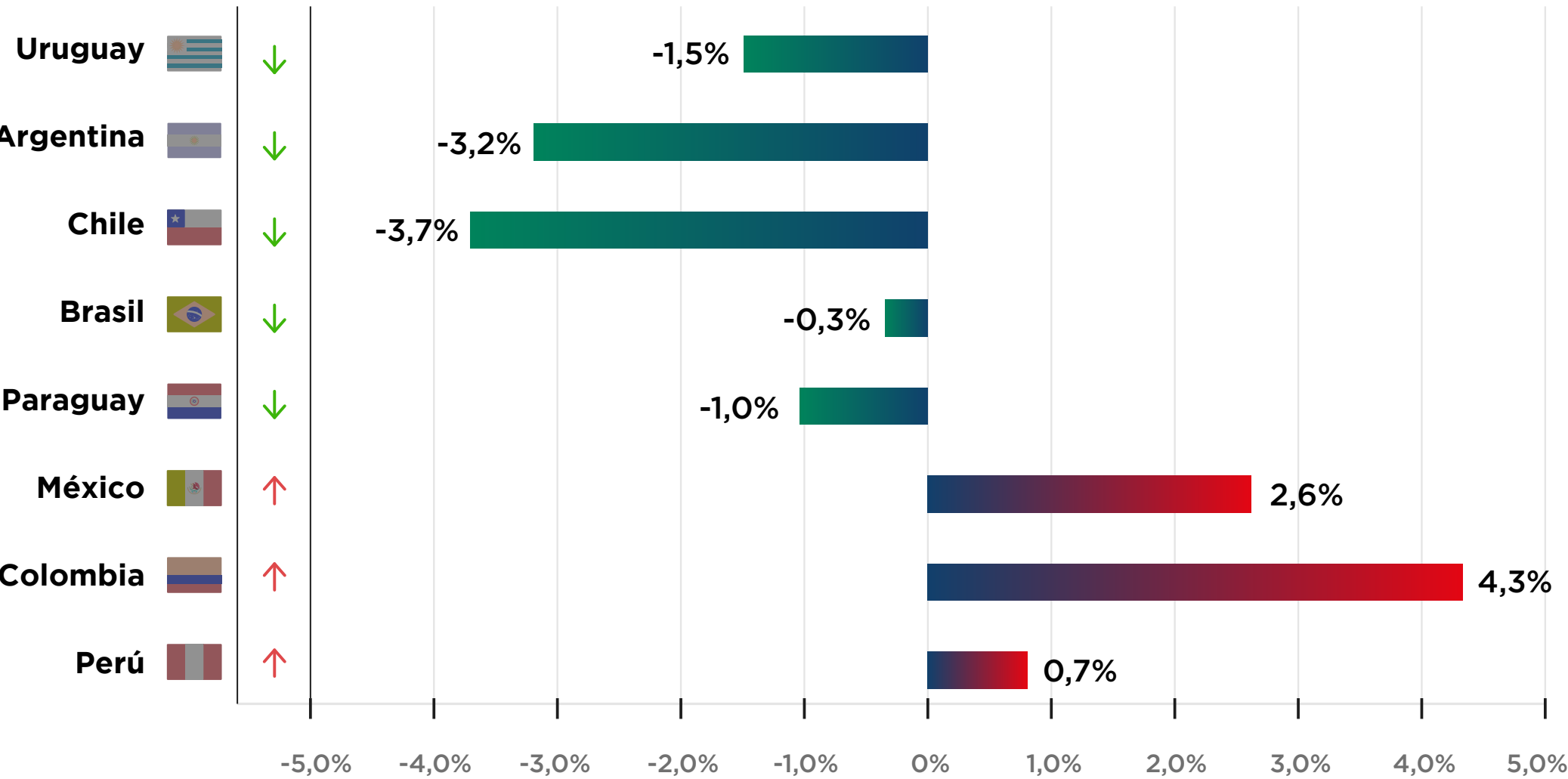
Emisión de GEI per cápita por país (2023)



Fuente: EDGAR - Emissions Database for Global Atmospheric Research
Nota: Emision de Gases de Efecto Invernadero (GEI) per cápita. Los valores se expresan en toneladas de CO2 equivalentes/población

- En 2023, Uruguay registró las mayores emisiones de GEI per cápita de la región, con 11,8 toneladas de CO₂ equivalente por habitante. Este resultado se explica principalmente por la significativa participación del sector agropecuario en la economía, donde el metano generado por la fermentación entérica del ganado constituye una proporción considerable de las emisiones totales, siendo además un tipo de emisión difícil de mitigar. A esto se suma el factor de la baja densidad poblacional, que incrementa el valor per cápita.
- En el caso de Perú es el que menos emisiones ocasiona, puede explicarse por el peso demográfico en relación a sus emisiones moderadas y una matriz energética relativamente limpia que atenúan este indicador.

Variación 2022/2023



- Al analizar el período 2022-2023, se evidencia un incremento marcado Colombia, mientras que Argentina y Chile registran disminuciones significativas.
- Considerando el panorama completo desde 1990 hasta la actualidad, el único país que ha logrado reducir sus emisiones es México, los demás países ya sea en mayor o menor medida han experimentado aumentos en sus niveles de emisión.

Desastres naturales

➤ Índice de Riesgo INFORM

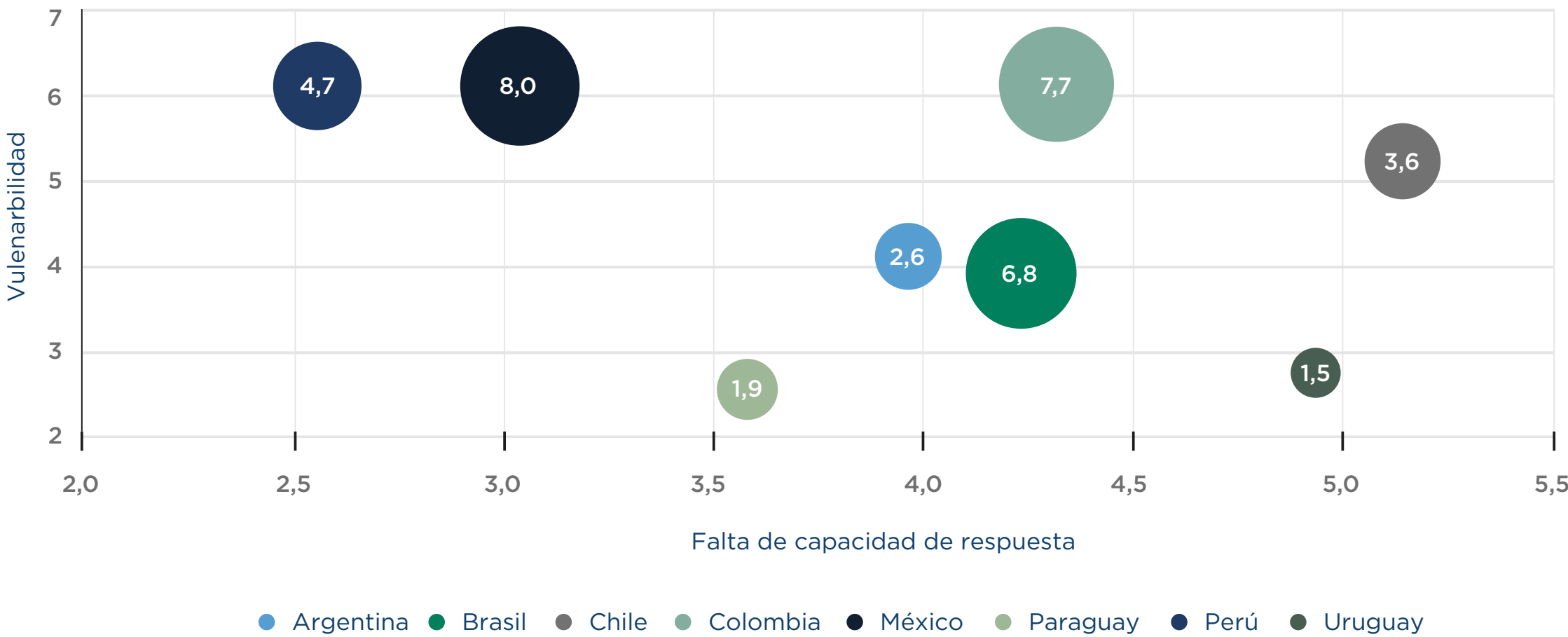
País	Índice
Argentina	3,0
Brasil	5,2
Chile	3,2
Colombia	5,3
México	4,9
Paraguay	3,0
Perú	4,6
Uruguay	2,7

Fuente: INFORM - Index for Risk Management

El Índice de Riesgo INFORM identifica los países con alto riesgo de crisis humanitaria que son más propensos a necesitar asistencia internacional. El modelo del Índice de Riesgo INFORM se basa en conceptos de riesgo publicados en la literatura científica y contempla tres dimensiones del riesgo. Valores del 0 al 10. Cuanto mas alto el valor mayor el nivel de riesgo.

- En esta comparación, Uruguay se posiciona en el último lugar, lo que representa una señal positiva, ya que indica que es el país con menor nivel de riesgo en este indicador. Esto se debe, en gran medida, a su muy baja exposición a desastres naturales, registrando el valor más bajo de la región con un valor de 1,5.
- Por su parte, Colombia y Brasil son los únicos países clasificados con un nivel de riesgo “alto” frente a este tipo de eventos.

➤ Dimensiones del Índice



(Tamaño y valor de las burbujas) Peligros y exposición: Evalúa la probabilidad de que una población esté físicamente expuesta a peligros naturales o humanos, como terremotos, ciclones o conflictos, representando la carga que la comunidad debe enfrentar ante un evento adverso.

Vulnerabilidad: Mide la susceptibilidad de una comunidad a sufrir daños ante una crisis, considerando factores estructurales como pobreza, desigualdad, dependencia de la ayuda, y la presencia de grupos vulnerables como niños o desplazados.

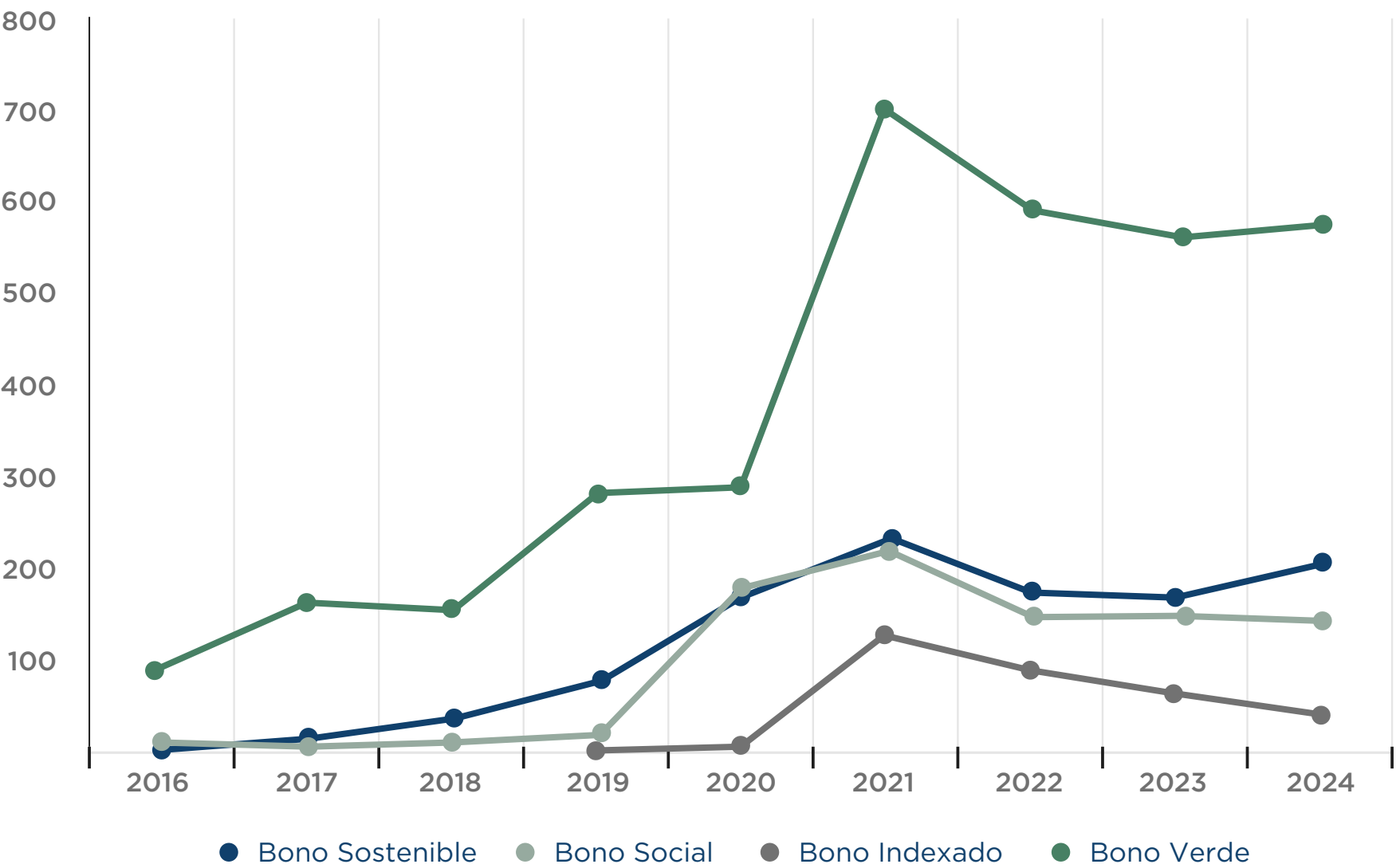
Falta de capacidad de respuesta: Refleja la debilidad de los recursos institucionales e infraestructurales de un país para enfrentar, mitigar y recuperarse de una crisis humanitaria, incluyendo la gobernanza, los sistemas de salud, y la infraestructura física y de comunicación.

- Uruguay a pesar de ser el mejor ubicado en este índice es el segundo país con peor capacidad de respuesta frente a estos hechos en la región.
- El alto nivel de riesgo en Colombia y Brasil se explica tanto por su limitada capacidad de respuesta, con valores de 4,3 y 4,2 respectivamente, como por su elevada exposición a desastres naturales, lo que eleva significativamente su vulnerabilidad frente a estos eventos.
- México presenta el valor más alto en cuanto a peligros asociados a desastres naturales, debido a su vulnerabilidad territorial ante fenómenos como tsunamis, terremotos, volcanes y otros eventos similares.

MONITOR DE INDICADORES

Deuda verde

Emisión global de bonos sostenibles, por tipo (Miles de millones de dólares estadounidenses)



Fuente: London Stock Exchange Group

Datos mundiales

Bono verde: financia proyectos con beneficios ambientales.

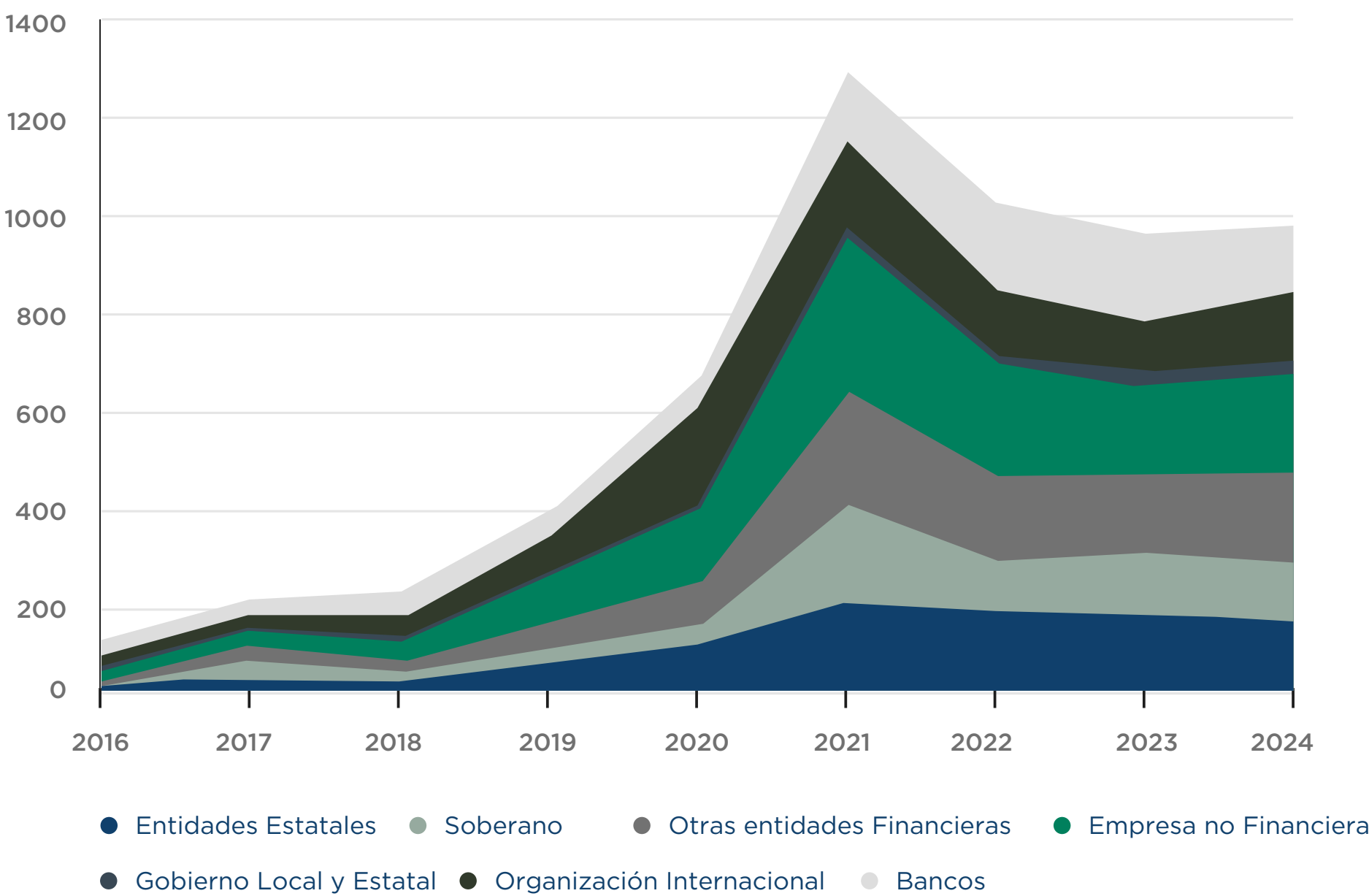
Bono social: financia proyectos con impacto social positivo.

Bono sostenible: financia proyectos con beneficios ambientales y sociales.

Bono indexado: su tasa depende del cumplimiento de metas sostenibles del emisor.

- En los últimos años, este tipo de bonos ha experimentado un crecimiento significativo, destacándose un marcado auge en 2021 particularmente, cuando su emisión a nivel mundial casi se duplicó con respecto al año anterior.
- Los bonos verdes son los más destacados dentro de esta categoría, representando el 59,3% del total emitido en 2024.

Emisión global de bonos sostenibles, por tipo de emisor (Miles de millones de dólares estadounidenses)



- Un aspecto relevante es el cambio en la composición de los emisores de estos bonos. En 2016, los bancos concentraban el 28,9% de las emisiones. Sin embargo, en la actualidad su participación se ha reducido al 14,3%, convirtiéndose en solo uno de los múltiples emisores presentes en el mercado.
- En este contexto, durante el último año, las empresas no financieras se posicionaron como los principales emisores, representando el 21,3% del total.

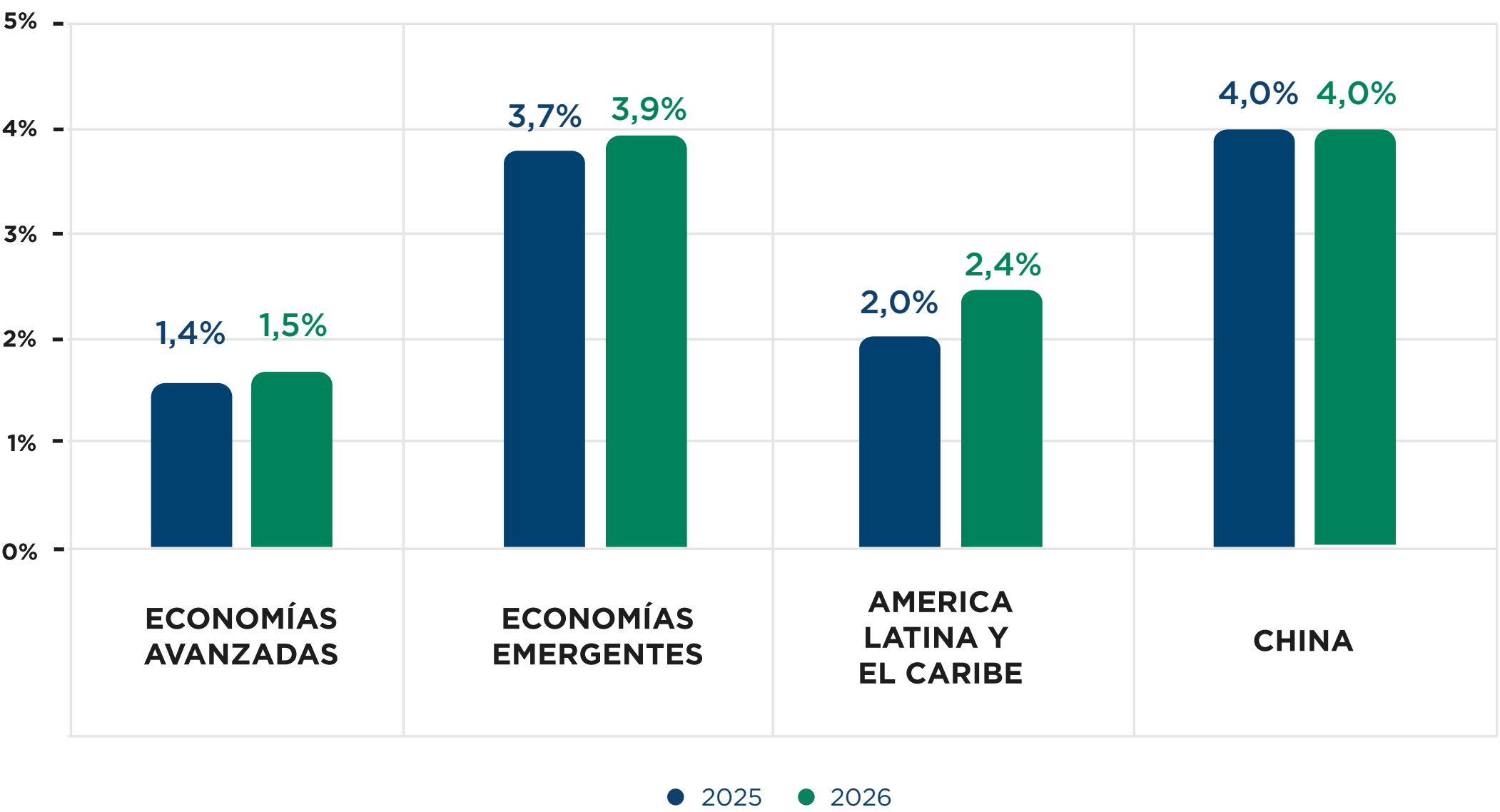
Indicadores Macroeconómicos Regionales

- PIB
- Riesgo País
- Rendimiento bono USA a 10 años y DXY
- Inflación
- Rentabilidades
- Infra Index
- Variación de inversión

MONITOR DE INDICADORES

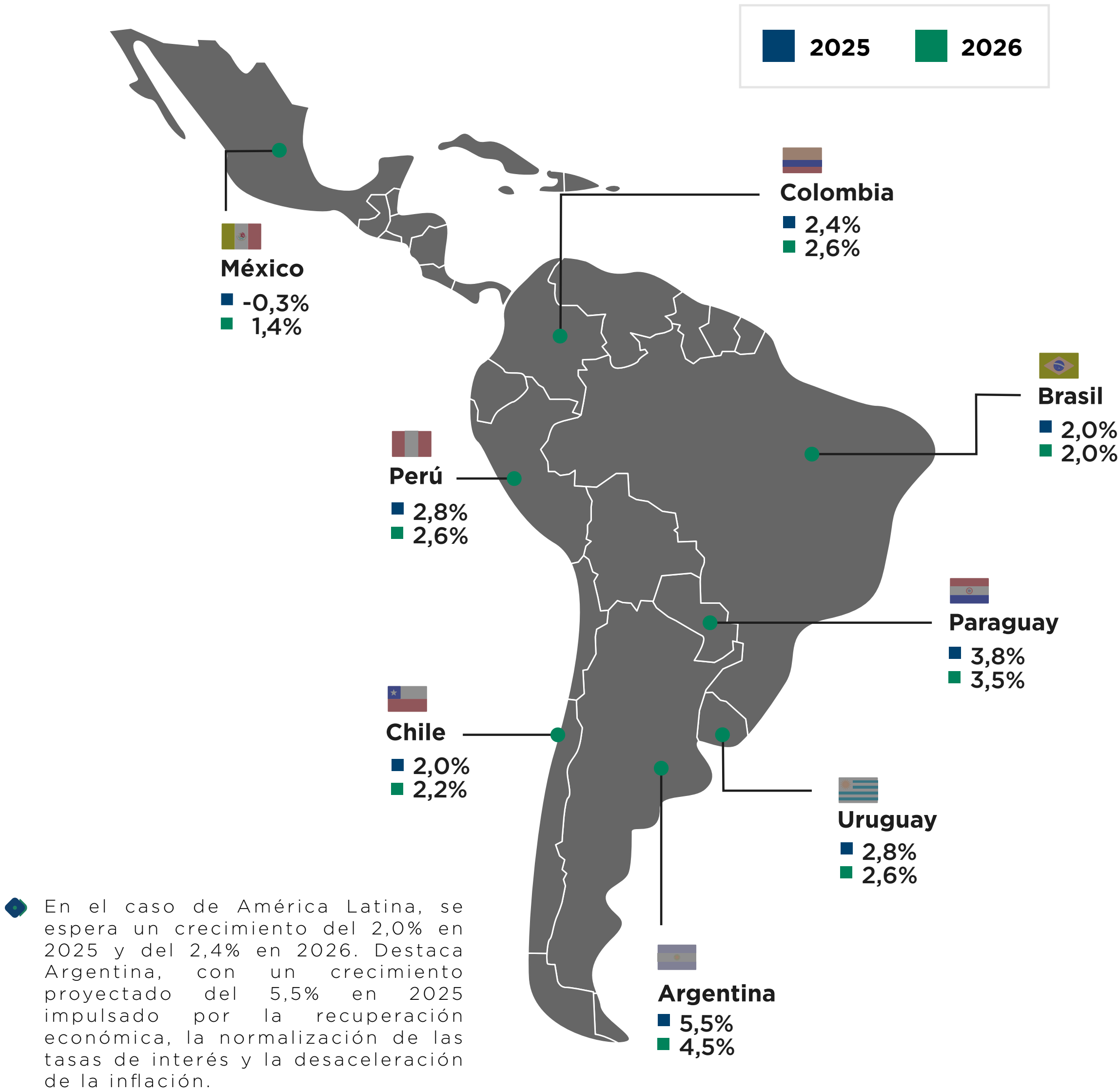
Indicadores Macroeconómicos Regionales

Indicador 1: PIB



Fuente: FMI - Abril 2025

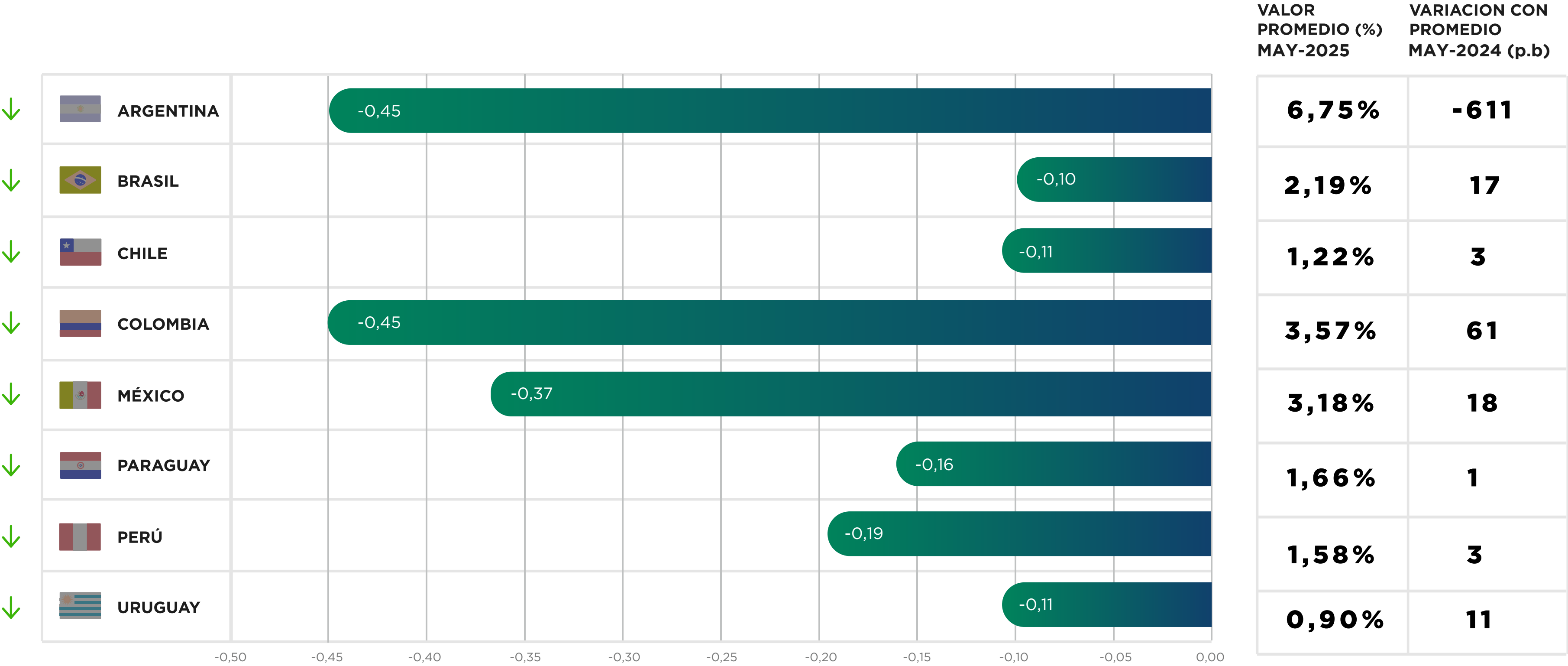
- El crecimiento mundial se proyecta en 2,8% para 2025 y 3,0% para 2026, lo que representa una revisión a la baja de 0,5 puntos porcentuales respecto a las estimaciones de enero y se sitúa por debajo del promedio histórico del 3,7% (2000-2019). Esta desaceleración obedece principalmente al impacto negativo de las tensiones comerciales, en particular los aranceles generalizados impuestos por EE.UU. desde abril de 2025 y las medidas de respuesta adoptadas por sus principales socios comerciales.
- En 2025, las economías avanzadas registrarían un crecimiento del 1,4%, y del 1,5% en 2026. En cambio, las economías emergentes mostrarían un mayor dinamismo, con un crecimiento proyectado del 3,7% en 2025 y 3,9% para el siguiente año.



- En el caso de América Latina, se espera un crecimiento del 2,0% en 2025 y del 2,4% en 2026. Destaca Argentina, con un crecimiento proyectado del 5,5% en 2025 impulsado por la recuperación económica, la normalización de las tasas de interés y la desaceleración de la inflación.

Indicadores Macroeconómicos Regionales

Indicador 2: VARIACIÓN DEL RIESGO PAÍS EN MAYO 2025 RESPECTO A ABRIL 2025



Argentina registró la mayor variación en el riesgo país, con una caída de 0,45 puntos porcentuales respecto al mes anterior. En varias estimaciones del mercado e informes recientes, el spread encuentra estable en la zona de 651 puntos básicos. El Banco Mundial señala que, desde agosto de 2023 hasta principios de 2025, el riesgo país cayó de unos 2.500 a 700 - 800 puntos, aunque sigue siendo de los más altos en la región.

En mayo de 2025, el riesgo país de Colombia se ubicó en un promedio de 357 puntos básicos. Al observar la evolución más reciente, se registra una disminución 45 puntos básicos con respecto a abril de 2025. Esta caída mensual es una de las más marcadas entre los países de la región, al mismo nivel que la observada en Argentina.

Uruguay cerró mayo con un riesgo país de 91 puntos, registrando una disminución de 0,11% respecto a abril. Durante mayo de 2025, el riesgo país de Uruguay registró un promedio de 90 puntos básicos. Esta cifra posiciona a Uruguay como el país con menor riesgo entre los comparados en la región, lo que refuerza una percepción de estabilidad y confianza en la economía uruguaya.

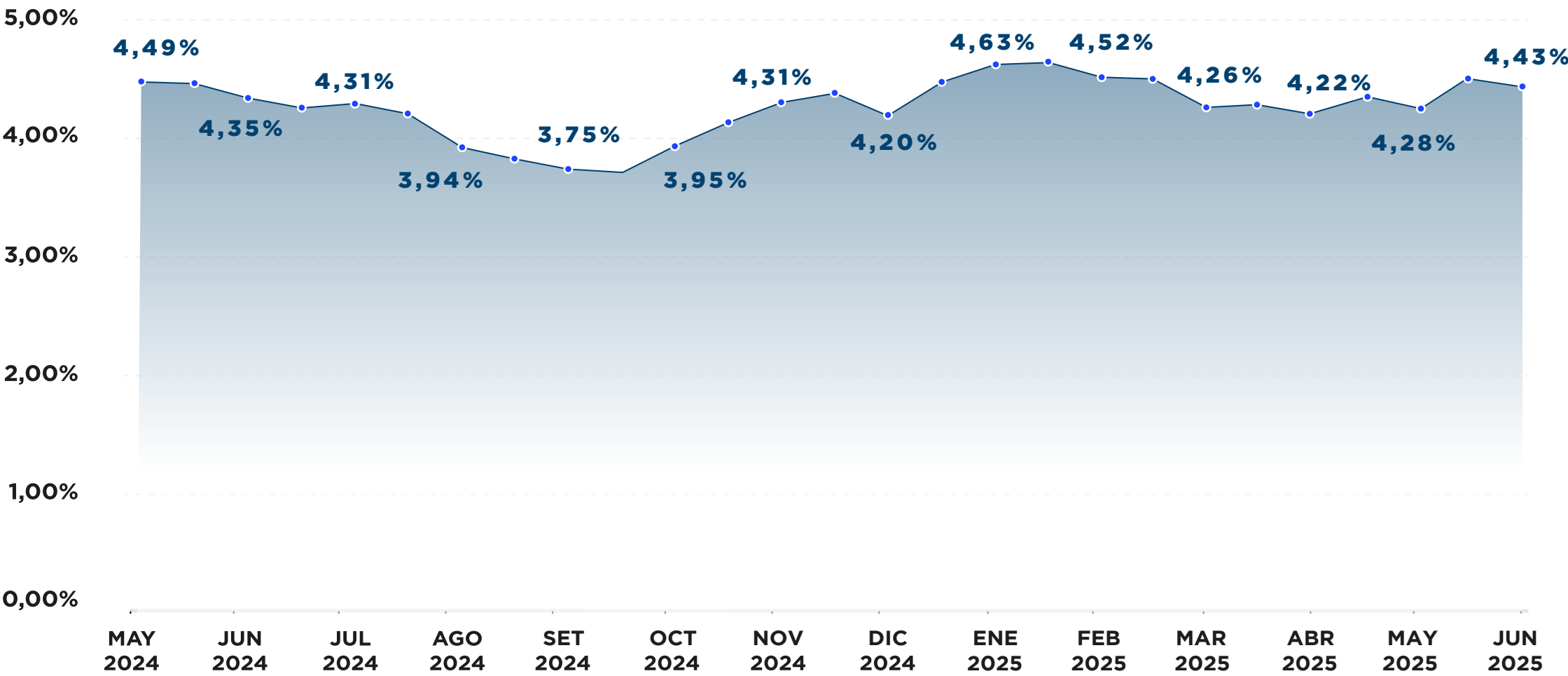
FUENTE: JP Morgan

MONITOR DE INDICADORES

Indicadores Macroeconómicos Regionales

Indicador 3: TASA DE INTERÉS INTERNACIONAL (RENDIMIENTO BONO 10 AÑOS USA) E ÍNDICE DÓLAR (DXY)PROMEDIO QUINCENAL

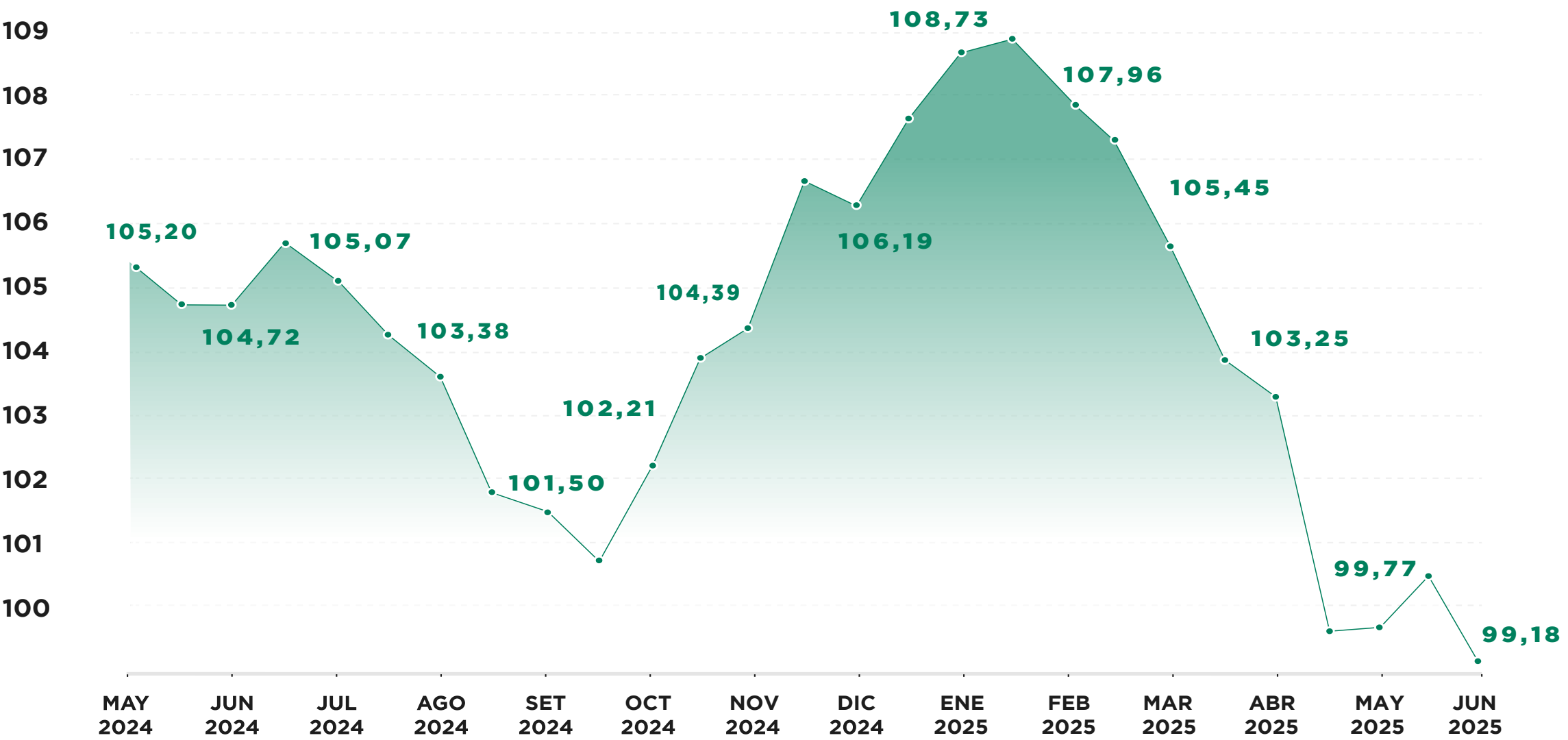
TASA 10Y US



FUENTE: FED

La tasa de interés se ubicó en un rango de entre 4,22% y 4,63% en 2025, reflejando un contexto financiero aún restrictivo. Enero de 2025 marcó el valor máximo del período, con una tasa de 4,63%. A partir de ese punto, la tasa mostró una leve tendencia descendente. En mayo se registró una reversión parcial de esa baja, con una tasa que subió nuevamente hasta 4,43% al 1° de junio.

INDICADOR DXY

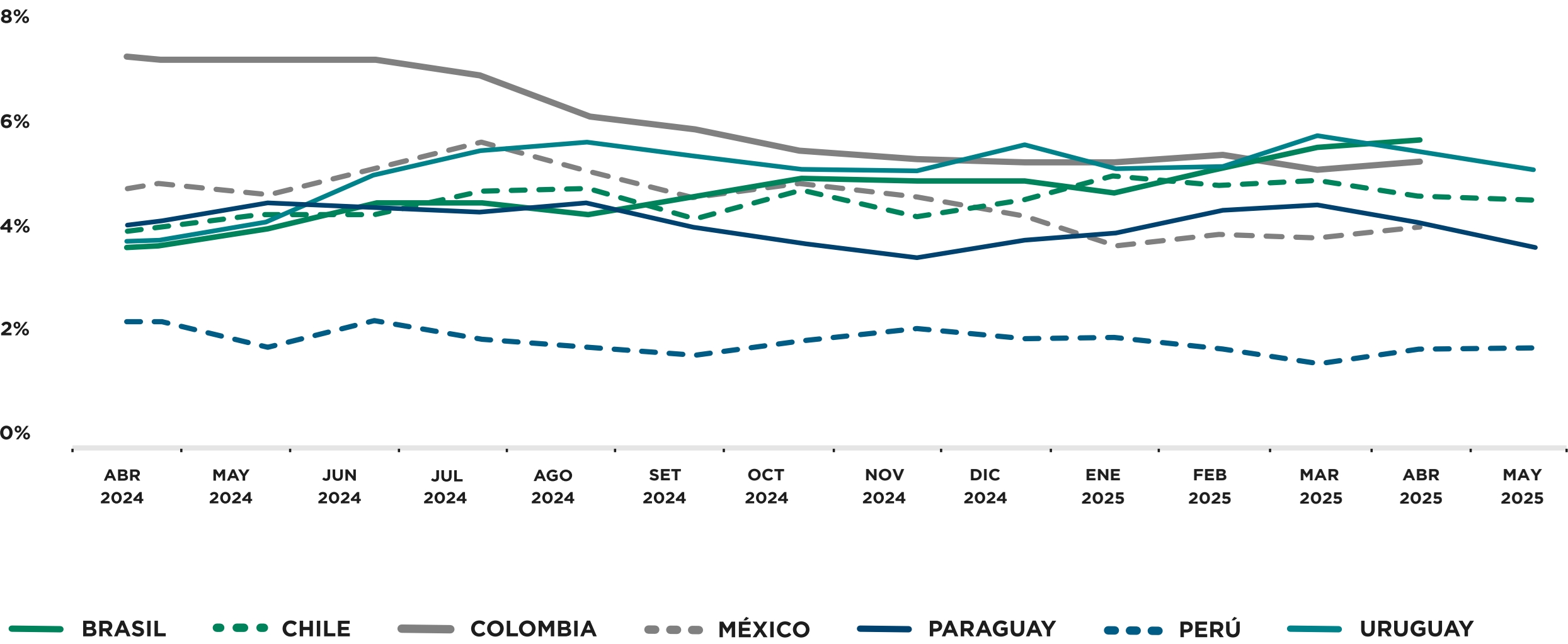


FUENTE: FED

A partir de octubre de 2024, el dólar se fortaleció significativamente, alcanzando un pico en enero de 2025, con un valor de 108,73. Desde ese punto, el índice comenzó a descender gradualmente, cayendo a 99,18 en junio de 2025, su nivel más bajo en más de un año. Dicha caída sostenida entre febrero y junio de 2025 podría estar asociada a un cambio en las expectativas de los mercados, explicado por una posible anticipación de recortes en las tasas de interés por parte de la Reserva Federal, una menor presión inflacionaria en Estados Unidos y una mayor inclinación por riesgo a nivel global.

Indicadores Macroeconómicos Regionales

Indicador 4: INFLACIÓN Y EXPECTATIVAS



FUENTE: BANCOS CENTRALES E INSTITUCIONES OFICIALES DE ESTADÍSTICA DE LOS PAÍSES ANALIZADOS.

*Los valores presentados corresponden a la última encuesta de expectativas publicada de cada país.
**A excepción de Colombia (promedio), los valores expuestos corresponden a la mediana de las expectativas para los períodos presentados.

VALOR EXPECTATIVAS

(%) DIC-2025 DIC-2026 (%)

5,53%	4,51%
4,00%	3,00%
4,79%	3,74%
3,80%	3,74%
4,00%	3,80%
2,30%	2,40%
5,36%	5,65%

Brasil y Colombia se ubican en la parte alta, con valores entre el 4,5% y 6%, aunque ambos muestran cierta moderación en los últimos meses. Chile, México y Paraguay mantienen inflaciones intermedias en torno al 3,5% y 5%. Perú destaca por tener la inflación más baja y estable, con registros cercanos al 2%, consolidándose como una de las economías más ordenadas.

El Índice de Precios al Consumo (IPC) de mayo de 2025 en Uruguay, registró una variación interanual del 5,05%. En mayo la inflación subyacente registró una variación mensual de 0,22%, lo que refleja una dinámica contenida en el corto plazo. Este comportamiento sugiere que las presiones inflacionarias estructurales comienzan a moderarse, aunque de forma gradual. La variación acumulada en lo que va del año alcanzó un 2,65%. En términos interanuales, la inflación subyacente se ubicó en 5,77%.

Indicadores de Infraestructura Regionales

Indicador 5: TASA RENTABILIDAD REAL DEL CAPITAL PRIVADO POR SECTOR (MODELO CAPM)

MAYO 2025	 TRANPORTE	 ENERGÍA	 AGUA Y SANEAMIENTO	 INFRAESTRUCTURA HOSPITALARIA
 ARGENTINA	16,05%	13,27%	12,95%	16,37%
 BRASIL	11,62%	8,83%	8,50%	11,95%
 CHILE	11,05%	8,10%	7,76%	11,39%
 COLOMBIA	12,93%	10,15%	9,83%	13,25%
 MÉXICO	12,81%	9,93%	9,60%	13,15%
 PARAGUAY	12,39%	9,09%	8,71%	12,77%
 PERÚ	11,27%	8,38%	8,04%	11,61%
 URUGUAY	10,84%	7,85%	7,51%	11,18%
PROMEDIO PAÍSES	12,37%	9,45%	9,11%	12,71%

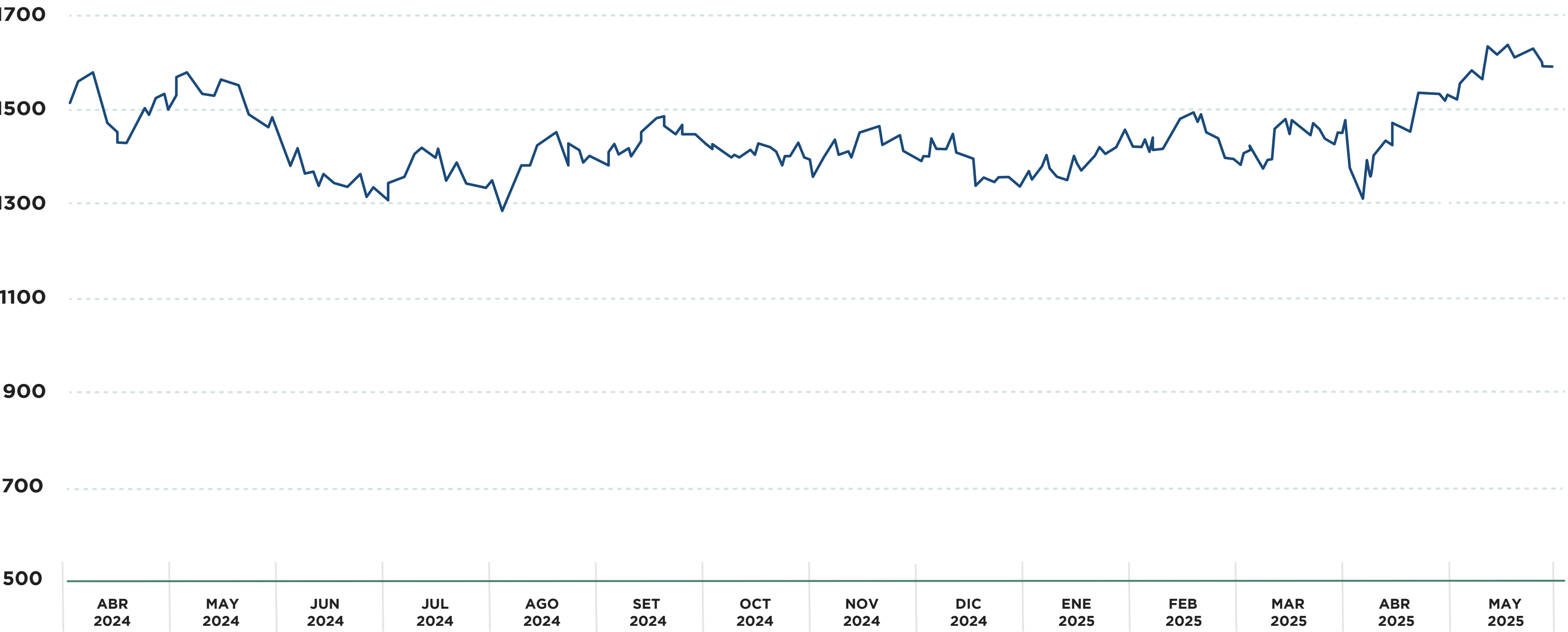
MAYO 2024	 TRANPORTE	 ENERGÍA	 AGUA Y SANEAMIENTO	 INFRAESTRUCTURA HOSPITALARIA
 ARGENTINA	21,84%	19,16%	18,85%	22,15%
 BRASIL	11,25%	8,56%	8,25%	11,57%
 CHILE	10,80%	7,96%	7,63%	11,13%
 COLOMBIA	12,13%	9,45%	9,14%	12,44%
 MÉXICO	12,42%	9,65%	9,33%	12,74%
 PARAGUAY	12,13%	8,95%	8,58%	12,50%
 PERÚ	11,03%	8,24%	7,92%	11,35%
 URUGUAY	10,51%	7,63%	7,30%	10,84%
PROMEDIO PAÍSES	12,76%	9,95%	9,63%	13,09%

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA EN BASE A DAMODARAN Y JP MORGAN

MONITOR DE INDICADORES

Indicadores de Infraestructura Regionales

Indicador 6: S&P LATIN AMERICA INFRASTRUCTURE INDEX

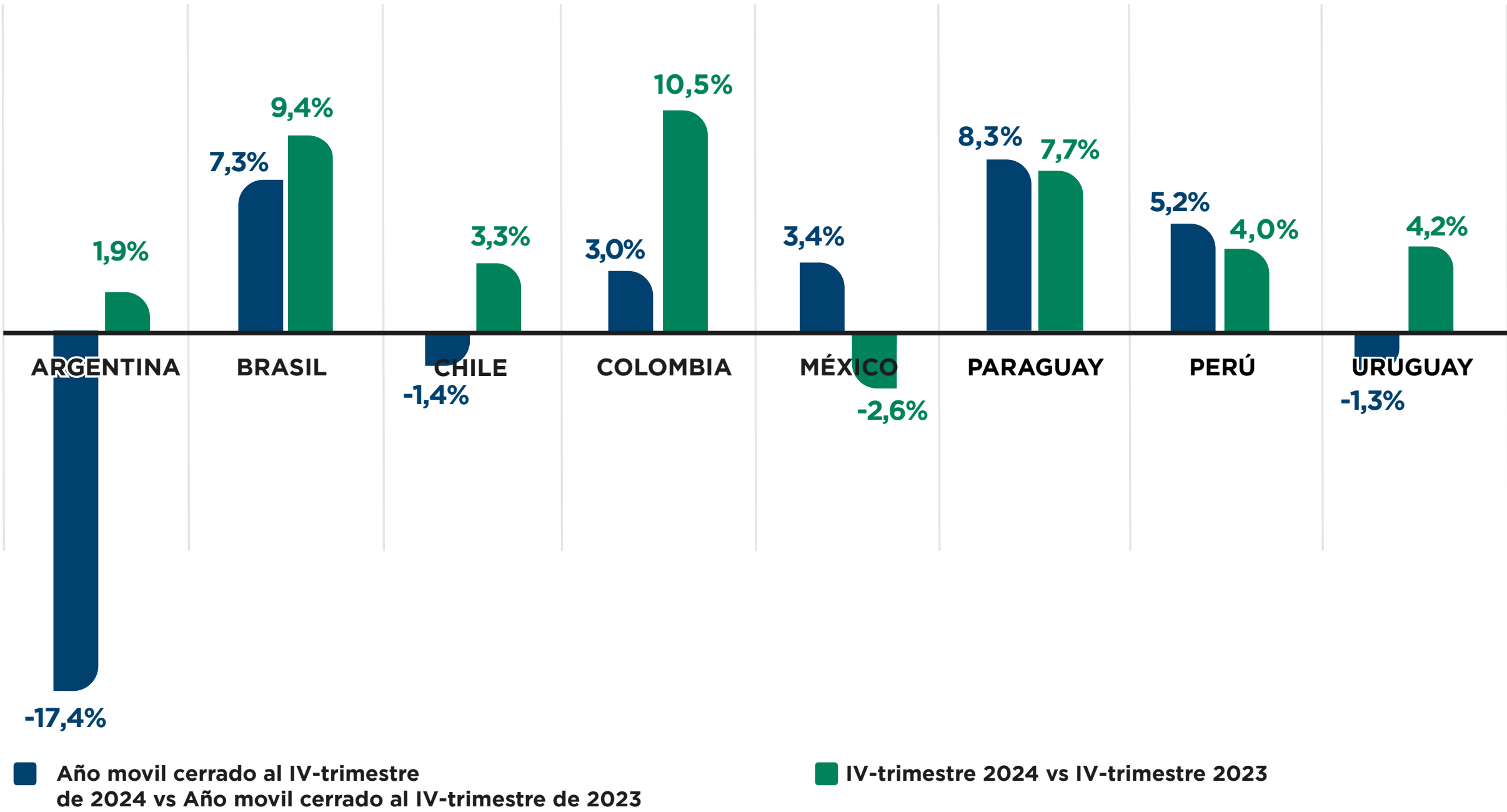


El S&P Latin America Infrastructure Index registró en mayo un aumento del 3,63%, acumulando hasta la fecha un crecimiento del 19,96%. Respecto al mismo mes de 2024, el índice presenta un incremento del 8,83%.

FUENTE: S&P DOW JONES INDICES

Indicadores de Infraestructura Regionales

Indicador 7: VARIACIÓN DE INVERSIÓN*



PROPORCIÓN FBKF/PIB DEL AÑO MOVIL CERRADO AL IV-TRIMESTRE DE 2024

	ARGENTINA	15,84%
	BRASIL	17,03%
	CHILE	23,49%
	COLOMBIA	16,52%
	MÉXICO	24,16%
	PARAGUAY	20,97%
	PERÚ	20,78%
	URUGUAY	16,24%

* La inversión es medida utilizando los valores de Formación Bruta de Capital fijo.

FUENTE: DATOS PUBLICADOS POR BANCOS CENTRALES E INSTITUCIONES OFICIALES DE ESTADÍSTICA DE LOS PAÍSES ANALIZADOS

La evolución de la formación bruta de capital fijo presentó un comportamiento heterogéneo entre los países de la región. En términos acumulados, Argentina y Uruguay registraron caídas en el índice, mientras que Brasil, Colombia, México, Paraguay y Perú mostraron variaciones positivas.

En el comportamiento del indicador para el cuarto trimestre del 2024 en comparación al año anterior se observan crecimientos de la inversión para todos los países de la región exceptuando a México, que presenta una contracción en la inversión, con una caída interanual del 2,6% en el tercer trimestre de 2024.

En el caso de Uruguay, la inversión en el cuarto trimestre creció un 4,2 %, impulsada principalmente por un aumento en la inversión en maquinaria y equipos de origen importado.

NOTICIAS

La estrategia que plantea Uruguay en América Latina para acceder a financiamiento por el cambio climático



El País, 23 de abril de 2025.

Compartimos la noticia sobre la proposición de Uruguay para que América Latina unifique su posición en materia de cambio climático para acceder a financiamiento internacional que permita enfrentar sus impactos sin comprometer el desarrollo.

Noticia completa

La planificación territorial es clave contra el cambio climático “afirmó Directora de Dinot



MVOT, 5 de junio de 2025

La nota desarrolla sobre la importancia de la planificación territorial para enfrentar el cambio climático, ya que permite incorporar medidas de adaptación y mitigación, promoviendo además la justicia social al proteger a las poblaciones más vulnerables.

Noticia completa

América Latina prepara nuevos planes climáticos mientras aumentan las emisiones



Dialogue Earth, 5 de marzo de 2025

Compartimos la noticia del desafío que se le presenta América Latina que debe actualizar sus compromisos climáticos para 2035 frente al aumento de emisiones en la región, destacándose Brasil, Uruguay y Ecuador por presentar nuevos objetivos.

Noticia completa



📍 Uruguay
Bv. Gral. Artigas 554, Montevideo
Tel. (598) 2 714 93 63

✉ info@aic-economia.com

in @AICEconomia

🐦 @AIC_Economia

